

информацию из крупнейших зарубежных и отечественных библиографических баз данных. Для бесплатного использования ресурсов зарубежных баз данных библиотекам начали выделяться дополнительные средства со стороны правительства. В связи с этим в библиотеках проводится комплексная работа по подготовке квалифицированных специалистов, внедряющих цифровые технологии, повышающие эффективность для реализации стратегических направлений развития и функционирования нового общества. Внедрение новых информационных технологий – это трансформация и превращение сознания библиотекарей в новшества. Рассказано о достижениях библиотекарей в целях обеспечения читателей качественной информацией, используя новые методы при организации дистанционного обслуживания пользователей.

Материал поступил в редакцию журнала 23.06.2021

Problems of efficient use of remote databases

N.G. Anieva

Sh.Ualikhanov Kokshetau university, Kokshetau, 020000, Republic of Kazakhstan

The article deals with the use of remote databases using information technologies used in libraries. Because of the pandemic that is happening in the world, libraries have begun to actively use remote databases in the process of remote maintenance. There was a need to make available information from the largest foreign and domestic bibliographic databases. For free use of the resources of foreign databases, libraries began to receive additional funds from the government. In this regard, libraries carry out comprehensive work to train qualified specialists who implement digital technologies that increase efficiency for the implementation of strategic directions for the development and functioning of the new society. The introduction of new information technologies is the transformation and transformation of librarians' consciousness into innovations. The article describes the achievements of librarians in order to provide readers with high-quality information, using new methods in organizing remote user services.

Received: 23.06.2021

МРНТИ 16.21.33

Н.Г. Омарова

Кокшетауский университет имени Ш.Уалиханова, Кокшетау, 020000, Республика Казахстан

ПОНЯТИЕ «ДИСКУРС» В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Статья посвящена обзорному анализу понятия «дискурс», его научному определению с точки зрения исследований зарубежных и отечественных лингвистов. Исследование дискурса находится в центре внимания отечественной и зарубежной лингвистической науки в связи с тем, что наука о языке тесно взаимодействует с другими, смежными отраслями знаний – социологией, психологией, философией, литературоведением, этнографией, культурологией. Востребованность и использование термина дискурс в различных областях гуманитарного знания служат свидетельством проявления особого интереса к проблеме дискурса. В связи с междисциплинарным характером дискурса не существует его четкого и общепризнанного определения, способного отразить все случаи употребления дискурса. Статья содержит обобщенный теоретический материал, касающийся таких понятий, как текст, речевая деятельность, дискурс.

Ключевые слова: дискурс, текст, коммуникация, речевая деятельность, интерпретация дискурса.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время теория дискурса представляет собой одно из актуальных, активно развивающихся направлений в современной коммуникативной лингвистике. Востребованность и использование термина дискурс в различных областях гуманитарного знания, таких, как лингвистика, антропология, социология, этнография, социолингвистика, литературоведение, семиотика, философия, психолингвистика, когнитивная психология служат свидетельством проявления особого интереса к проблеме дискурса. В связи с междисциплинарным характером дискурса не существует его четкого и общепризнанного определения, способного отразить все случаи употребления дискурса. Повышенное внимание к проблемам дискурса объясняется тем, что адресант (говорящий) и адресат (слушающий) как участники дискурса представляют собой основной вектор в процессе коммуникации и рассматриваются в русле антропоцентрического направления.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Термин «дискурс» в современной лингвистике употребляется в одном ряду с терминами «текст», «речь», «диалог», имеющими большое количество коннотаций, которые порождаются различными подходами ученых к данным понятиям. Это в свою очередь мешает свободному употреблению близких по значению терминов. Поэтому понятие «дискурс», по мнению А.А. Кибрика, удобен как родовой термин, объединяющий все виды использования языка [1, 10].

В 50-е годы XX в. термин *discours* в значении «речи, присваиваемой говорящим» [2, 313], применяет при разработке теории высказывания французский лингвист Эмиль Бенвенист. Становление науки, изучающей дискурс, происходит в 1970-е годы и связано с работами Т.А. ван Дейка, В. Дресслера, Дж. Граймса, У. Чейфа и др.

Разработке теории дискурса посвящены исследования целого ряда ученых, таких как Т. А. ван Дейк, М. Фуко, П. Серио, Н. Д. Арутюнова, Е. С. Кубрякова, В.Г. Борботько, В. И. Карасик, Ю. С. Степанов, Т. М. Николаева, В. В. Красных, Г. Ю. Аманбаева, Б. А. Ахатова и др.

В современной лингвистике в основу понимания дискурса легло определение термина, предложенное Т.А. ван Дейком: «дискурс – это сложное коммуникативное явление, включающее кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресанта) необходимые для понимания текста» [3, 8].

Т. А. ван Дейк и Кинч при исследовании дискурса выделяют лингвистический и когнитивный аспекты. Согласно их мнению, концепция дискурса зависит не только от грамматики текста и прагматики дискурса, но и от учета определенных социальных факторов: мнения, установки коммуникантов, их социального статуса и этнической принадлежности и т. д. [4, 7]. «Важнейшим компонентом процессов построения и восприятия текстов является осмысление стоящих за ними социальных ситуаций и их когнитивная репрезентация» [4, 161]. Согласно данному положению, текст понимается в контексте ситуации, о которой идет речь.

В связи с многоаспектностью дискурсивных подходов Т. А. ван Дейк предлагает различать два определения дискурса. В широком смысле дискурс есть комплексное коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем), в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Коммуникативное действие может быть речевым, письменным, а также иметь вербальные и невербальные составляющие (например, разговор с другом, диалог между пассажирами транспорта, чтение газеты).

В узком смысле дискурс есть текст устный или письменный с учетом присутствия только одной вербальной составляющей. С этих позиций термин дискурс обозначает завершенный или продолжающийся продукт коммуникативного действия, его письменный или устный результат, который интерпретируется реципиентами (например, вербальный продукт – письменный или устный – коммуникативного действия) [3].

Франко-швейцарский лингвист П. Серио выделяет восемь значений термина «дискурс»: 1) эквивалент понятия «речь», т. е. любое конкретное высказывание; 2) единица, по размерам превосходящая фразу; 3) воздействие высказывания на его получателя с учетом ситуации; 4) беседа как основной тип высказывания; 5) речь с позиции говорящего в противоположность повествованию, которое не учитывает такой позиции; 6) употребление единиц языка, их речевая актуализация; 7) социально или идеологически ограниченный тип высказываний, характерный для определенного вида социума; 8) теоретический конструкт, предназначенный для исследований производства текста [5, 26-27].

В «Большом энциклопедическом словаре. Языкознание» (1998) раскрывается ситуативное понимание дискурса, где дискурс определяется как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте, речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, погруженная в жизнь» [6, 136-137]. Ключевыми признаками дискурса автор считает следующие:

- существование устной (речь) и письменной (текст) форм реализации;
- ситуативная и культурно-социальная обусловленность;
- связь с когнитивными процессами;
- интерактивность (социально значимое взаимодействие членов социума).

В.З. Демьянков определяет дискурс как «текст в его становлении перед мысленным взором интерпретатора». Дискурс, состоящий из предложений или их фрагментов, концентрируется вокруг ключевого концепта; создает общий событийный контекст, описывающий действующие лица, объекты, обстоятельства, времена, детали, оценки, определяясь общим для создающего дискурс и его интерпретатора миром [7, 33-34].

Ю.С. Степанов предлагает понимание дискурса в семиотическом смысле слова как «язык в языке», существующий в текстах с особой грамматикой, лексиконом, особыми правилами словоупотребления и синтаксиса, особой семантикой, с особым миром. «В мире всякого дискурса действуют свои правила синонимичных замен, свои правила истинности, свой этикет. Каждый дискурс – это один из «возможных альтернативных миров» [8, 44].

В понимании В.Г. Борботько «дискурс» – это «текст связной речи»: «Текстом можно считать последовательность единиц любого порядка. Дискурс – тоже текст, но такой, который состоит из коммуникативных единиц языка – предложений и их объединений в более крупные единства, находящиеся в непрерывной внутренней смысловой связи, что позволяет воспринимать его как цельное образование». В.Г. Борботько подчеркивает тот факт, что «текст – более общее понятие, чем дискурс. Дискурс всегда является текстом, но обратное не верно. Не всякий текст является дискурсом» [9, 8-9].

В настоящее время многие исследователи отмечают, что дискурс может быть рассмотрен одновременно и как динамический процесс языковой деятельности, и как результат такой деятельности в виде фиксированного текста. Так, в интерпретации В.В. Красных, «дискурс есть вербализованная речемыслительная деятельность, понимаемая как совокупность процесса и результата и обладающая как собственно лингвистическим, так и экстралингвистическим планами». В лингвокогнитивном плане дискурс как процесс представляет собой динамическое, разворачивающееся во времени коммуникативное явление. В собственно-лингвистическом аспекте дискурс как результат определяется как статический объект в виде совокупности текстов, порожденных в процессе коммуникации [10, 113-114].

Исследования дискурса проводят непосредственно в рамках разных областей лингвистики, при этом исследователь для правильности восприятия обращается не только к собственным лингвистическим знаниям, но и к знанию о реальном мире, поскольку в процессе понимания и порождения речи активизируются все базы данных, хранящиеся в когнитивном аппарате человека [11, 31].

По мнению В.А. Масловой, общение может реализовываться как вербально, так и с помощью невербальных средств на уровне языка жестов, мимики, изображений и т.д. «Таким образом, дискурс рассматривается не как только вербализированная, но и невербальная ментально-коммуникативная деятельность в социальном контексте» [12, 180].

По определению В.И. Карасика, дискурс представляет собой «явление промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, с другой стороны» [13, 21]. Дискурс – «*текст, погруженный в ситуацию общения*» [13, 25].

В.И. Карасик выделяет следующие подходы к изучению и описанию дискурса: тематический, или референциальный, подход, анализирующий предметную сторону общения; имманентно-лингвистический подход, который подразумевает подход к дискурсу с позиции языкового материала, лексико-грамматического аспекта; социолингвистический подход, который рассматривается с точки зрения ситуативно-личностных характеристик участников общения; прагмалингвистический, или инструментальный, подход, предполагающий способы выражения содержания общения, его средства и стиль; режимный подход, учитывающий, каким каналом общения пользуются коммуниканты [14].

Все перечисленные подходы к пониманию дискурса, как отмечает В.И. Карасик, взаимодополняют друг друга и позволяют синтезировать достижения лингвистики текста, социолингвистики, прагмалингвистики и собственно теории дискурса.

Д.Д. Хайруллина, вслед за В.И. Карасиком, утверждает, что в любом виде дискурса существует его ключевой концепт. Например, ключевой концепт педагогического дискурса – учеба, медицинского – здоровье, спортивного – победа, религиозного – вера, политического – власть, юридического – закон и т. д. Д.Д. Хайруллина отмечает, что «изучение и описание какого-либо дискурса является неполным без рассмотрения его ключевых концептов, т. к. именно они способны наиболее полно охарактеризовать особенности соответствующего типа дискурса» [15, 87-88].

В отношении характеристик и признаков, присущих дискурсу, исследователи выделяют общие (универсальные) и частные (специфические) черты дискурса. Особенность первых состоит в том, что они свойственны всем типам текстов, а специфика вторых – в том, что они могут быть обнаружены лишь в определенных типах текста [13, 31]. Детально изученными считаются такие признаки дискурса, как «цельность и связность, проявляющиеся в непрерывной континуальности смыслов, хромотопность, воплощающаяся в репрезентации и восприятии пространственных и темпоральных отношений, информативность, интерсубъективность, интенциональность» [16, 25], ситуативность, интерпретируемость, интертекстуальность.

Важнейшей характеристикой дискурса являются его ценностные признаки. «Всякий дискурс представляет собой не только определенный способ содержательного выражения образующего его дискурсивного концепта, но данный дискурсивный концепт рассматривается как аксиологически нагруженный» [17, 43]. Дискурс, являясь совокупностью процесса и результата речемыслительной деятельности представителей национального, профессионального или другого лингво-культурного сообщества [10, 202], обладает аксиологическими характеристиками, изучение которых помогает в наиболее полной интерпретации определенного типа дискурса.

Существует также множество вариантов классификации и типологии дискурса в соответствии с различными критериями. Многие ученые классифицируют виды дискурса по модусам (устный/письменный) и жанрам. Разграничение устного и письменного дискурса связывают с каналом передачи информации: при устном дискурсе канал – акустический, при

письменном – визуальный. Более частные различия между разновидностями дискурса лингвисты классифицируют аналогично жанрам (фольклорный, художественный, публицистический, и т.д.). Как одно из фундаментальных разновидностей дискурса ученые выделяют мысленный дискурс (внутреннюю речь), исследование которого принадлежит известному психологу Л.С. Выготскому.

В. И. Карасик исходит из позиций социолингвистики и выделяет два основных типа дискурса: личностно-ориентированный и статусно-ориентированный дискурс, каждый из которых в свою очередь разделяется на несколько подтипов (в первом случае – бытовой и бытийный, во втором – институциональный и неинституциональный) [13, 25-26].

По мнению лингвиста В.Г. Борботько, дискурс в речевой деятельности, подобно другим языковым единицам, имеет свою этноязыковую специфику, которая находит отражение, прежде всего, в работах по теории перевода. Дискурсы разных языков не могут быть переведены без учета их лингвокультурного контекста [18, 31].

В современной лингвистической науке существует целый ряд теорий, описывающих многослойную природу дискурса. Так, Г. Н. Манаенко, определяя специфику термина «дискурс», учитывает такие факторы, как социум и обстоятельства жизни и раскрывает понятие «дискурс» как «общепринятый тип когнитивно-коммуникативного поведения субъекта в какой-либо сфере человеческой деятельности, детерминированный социально-историческими условиями» [19, 112]

В рамках интерпретационной концепции дискурса, разработанной М.Н. Федуловой, получает освещение комплексное, многоуровневое описание дискурса, раскрывающее сложную функциональную работу языка в его коммуникативной и культурной обусловленности, в единстве прагматического и символического факторов в нем. Автор подчеркивает значимость для лингвистического подхода к дискурсу критерий интерпретации, объединяющий все подходы и уровни дискурсивного анализа. «Интерпретация служит родовым критерием для всех уровней научного рассмотрения дискурса и является основанием наиболее точного и полного определения его природы» [20, 8].

Изучению дискурса посвящены также работы отечественных ученых. Так, Э.Д. Сулейменова в своей статье «Дискурс в дискурсе казахстанской лингвистики» отмечает: «Актуальным стало изучение языка в его динамическом взаимодействии с реальным меняющимся миром и мирами новых технологий, расширившимися возможностями получения, хранения и передачи информации отдельным человеком и обществом в целом, появлением новых типов текстов и обновлением прежних жанров и стилей» [21, 64]. Казахстанскими учеными рассматриваются различные аспекты изучения дискурса. Так, Б.А. Ахатова (2003) исследует языковое сознание реципиентов на основе политического дискурса, Г.Г. Буркитбаева (2005) дает онтологическое обоснование политическому дискурсу, Б.С. Жумагулова (2009) анализирует соотношение полемического дискурса и диалогического дискурса, А.Б. Туманова (2010) рассматривает вопросы художественного дискурса и художественного стиля, Кенжекканова К.К. (2015) определяет лингвопрагматические и когнитивные компоненты политического дискурса, Ж.Е. Бекжанова (2016) описывает и обосновывает функционально-прагматические характеристики молодежного дискурса и др.

ВЫВОДЫ

Таким образом, обзор работ показывает, что термин «дискурс» отличается множеством интерпретаций, сложностью выделения его релевантных характеристик и признаков, типологии, что обусловлено его специфическим статусом по отношению к языку и речевой деятельности. Понимание дискурса как языковой единицы высшего порядка представляется с разных аспектов и разных научных подходов. Термин «дискурс» включает основные аспекты языка: когнитивный (речемышлительная деятельность человека) и текстовой

(языковой материал, фиксированный на том или ином материальном носителе). С позиций современных подходов дискурс – это сложное коммуникативное и когнитивное явление, включающее, кроме текстов, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресата), необходимые для понимания текста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Кибрик А.А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе: дис. в виде науч. докл. д-ра филол. наук. М., 2003. – 90 с.
- 2 Бенвенист Э. Общая лингвистика. – М.: Прогресс, 1974. – 448 с.
- 3 Ван Дейк Т.А. К определению понятия дискурс. URL: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm>
- 4 Ван Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация // Б.: БГК им. И. А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – 308 с.
- 5 Серио П. Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса / Пер. с франц. и португ. – М.: Прогресс, 1999. – С. 14-53.
- 6 Арутюнова Н. Д. Дискурс // Языкознание. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. 1-е изд. М.: Большая российская энциклопедия, 1998. – 136-137 с.
- 7 Демьянков В.З. Политический дискурс как предмет политологической филологии // Политическая наука. Политический дискурс: История и современные исследования. Сб. науч. тр. / РАН ИНИОН. Отв. ред. и сост. Герасимов В.И., Ильин М.В. М., 2002. – № 3. – С. 32-43.
- 8 Степанов Ю.С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт, принцип и Причинности // Язык и наука конца XX века. Сб. статей. – М.: РГГУ. –1995. – 432 с.
- 9 Борботько В.Г. Элементы теории дискурса: учеб. пособие / В.Г. Борботько. Грозный: Изд-во Чечено-Ингуш. гос. ун-та, 1981. – 113 с.
- 10 Красных В.В. Свой» среди «чужих»: миф или реальность? – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 375 с.
- 11 Темнова Е.В. Современные подходы к изучению дискурса // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей / Отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. – М.: МАКС Пресс, 2004. – Вып. 26. – с. 24-32
- 12 Маслова В.А. Основные тенденции и принципы современной лингвистики // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания, 2018. –Том 16 – № 2 – с. 172–190.
- 13 Карасик В.И. Дискурсология как направление коммуникативной лингвистики. Вестник Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики, 2016. – с. 17-34.
- 14 Карасик В.И. Дискурсивное проявление личности // Russian Journal of Linguistics. – 2016. – Т. 20. – №4. – С. 56-77.
- 15 Хайруллина Д.Д. Ключевые проблемы изучения дискурса в современной лингвистике / Д.Д. Хайруллина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2018. - № 10 (133). – С. 85-89.
- 16 Григорьева В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты: монография / В.С. Григорьева. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 288 с.
- 17 Серебренникова Е.Ф. и др. Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов: коллективная монография. – М.: ТЕЗАУРУС, 2011. – 352 с.
- 18 Борботько В.К. Принципы формирования дискурса: от психолингвистики к лингвосинергетике. Изд. 4-е. – М.: Книжный дом «Либроком», 2011. – 288с.
- 19 Манаенко Г. Н. Дискурс как когнитивно-коммуникативный феномен и его структура / Г. Н. Манаенко // Актуальные проблемы стилистики. – 2017. – № 3. – С. 108-114.

20 Федулова М.Н. Интерпретационная природа дискурса в социокультурном и коммуникативном измерениях (на материале английских и русских текстов судебной риторики): автореф. дис. ...д-ра филол.наук, Москва, 2019. – 54 с.

21 Сулейменова Э.Д. Дискурс в дискурсе казахстанской лингвистики //Современные проблемы дискурса: теория и практика. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции Центрально-Азиатской Ассоциации по Деловому Общению (СА АВС) и Казахского Университета Международных Отношений и Мировых языков им. Абылай хана. 23-24 февраля, 2006 г. – Алматы, 2006. – С.64.

Материал поступил в редакцию журнала 21.05.2021

REFERENCES

- 1 Kibrik A. (2003) Discourse analysis in a cognitive perspective. Thesis in the form of a scie. report for the degree of Doctor of Philology, Russian State University for the Humanities Institute of Linguistics, Moscow, RU, 90 p.
- 2 Benveniste E. (1974) *General linguistics*. Stepanov Yu.S. (ed.), Progress, Moscow, Russia, 448 p.
- 3 Teun Van Dijk A. (1998) “To the definition of the concept of discourse“, available at: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm> (accessed 18 May 2021).
- 4 Teun Van Dijk A. (2000) “*Language. Cognition. Communication*“, BGK named Jan Baudouin de Courtenay, Moscow, Russia, 308 p.
- 5 Serio P. (1999) *How texts are read in France. Quadrature of meaning*. [French School of Discourse Analysis], Translations from French. and Portug. Progress, Moscow, Russia, 416 p.
- 6 Arutyunova N. (1990) Discourse, Linguistics. [Linguistic Encyclopedic Dictionary], Yartseva V.N. (ed). 1st ed. Great Russian Encyclopedia, Moscow, Russia, pp. 136-137
- 7 Demyankov V. (2002) “Political discourse as a subject of political science philology“, collection of sci. articles “*Political Science. Political Discourse: History and Contemporary Research*“, Moscow, vol. 3, pp. 32-43
- 8 Stepanov Yu. (1995) “Alternative World, Discourse, Fact Principle and Causality“, Dig. of articles “*Language and Science of the End of the 20th Century*“, RGGU, Moscow, 432 p.
- 9 Borbotko V. (1981a) *Elements of discourse theory*, Checheno-Ingush. state University, Grozny, Russia, 113 p.
- 10 Krasnykh V. (2003) *Own "among" strangers": myth or reality?* Gnosis, Moscow, Russia, 375 p.
- 11 Temnova E. (2004) Modern approaches to the study of discourse, Dig. of articles “*Language, consciousness, communication*“, Krasnykh V.V., Izotov A.I. (ed), MAKS Press, Moscow, issue. 26, p. 24-32
- 12 Maslova V. (2018) “The main tendencies and principles of modern linguistics“, *Bulletin of RUDN. Series: Russian and foreign languages and methods of teaching them*, Vol. 16, no 2. pp. 172-190.
- 13 Karasik V. (2016a) “Discursive manifestation of personality“, *Russian Journal of Linguistics*, vol. 20, no. 4, pp. 56-77.
- 14 Karasik V. (2016b) “Discourseology as a direction of communicative linguistics“, *Bulletin Actual problems of philology and pedagogical linguistics*, pp. 17-34.
- 15 Khairullina D. (2018) “Key problems of studying discourse in modern linguistics“, *Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University*, no. 10 (133), pp. 85-89.
- 16 Grigorieva V. (2007) *Discourse as an element of the communicative process: pragmalinguistic and cognitive aspects*, Tambov state tech. University, Tambov, Russia, 288 p.
- 17 Serebrennikova E. et al. (2011) *Linguistics and axiology: ethnosemiometry of value meanings*, a collective monograph, Tezaurus, Moscow, Russia, 352 p.
- 18 Borbotko V. (2011b) *Principles of Discourse Formation: From Psycholinguistics to Linguosynergetics*, 4th ed., "Librokom", Moscow, Russia, 288 p.

- 19 Manaenko G. (2017) "Discourse as a cognitive-communicative phenomenon and its structure", *Actual problems of stylistics, North-Caucasus Federal University*, no. 3, pp. 108-114
- 20 Fedulova M. (2019) Interpretive nature of discourse in socio-cultural and communicative dimensions (based on English and Russian texts of judicial rhetoric). Abstract of Ph.D. dissertation, Moscow State regional university, Moscow, RU
- 21 Suleimenova E. (2006) "Discourse in the discourse of Kazakh linguistics", *Modern problems of discourse: theory and practice. Collection of scie. papers of the Int. Scie. and Pract. Conf. of the Central Asian Association for Business Communication (CA ABC) and the Kazakh University of International Relations and World Languages named after S. Abylai Khan. February 23-24, Almaty*, p.64.

Қазіргі тіл біліміндегі дискурс түсінігі туралы

Н.Г. Омарова

Ш.Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті, Көкшетау қ., 020000, Қазақстан Республикасы

Мақала «дискурс» ұғымын шолу талдауына, оның шетелдік және отандық лингвистерді зерттеу тұрғысынан ғылыми анықтамасына арналған. Дискурсты зерттеу отандық және шетелдік лингвистикалық ғылымның басты бағыты болып табылады, өйткені тіл ғылымы білімнің басқа салаларымен – элеуметтану, психология, философия, әдебиеттану, этнография, мәдениеттанумен тығызбайланысты. Гуманитарлық білімнің әр түрлі салаларында дискурс терминінің қажеттілігі мен қолданылуы дискурс мәселесіне ерекше қызығушылық танытудың дәлелі болып табылады. Дискурстың пәнаралық сипатына байланысты оның дискурсты қолданудың барлық жағдайларын көрсете алатын нақты және жалпыға бірдей танылған анықтамасы жоқ. Мақалада мәтін, сөйлеу әрекеті, дискурс сияқты ұғымдарға қатысты жалпыланған теориялық материал бар.

Материал 21.05.2021 баспаға түсті

On the concept of discourse in modern linguistics

N.G. Omarova

Sh.Ualikhanov Kokshetau university, Kokshetau, 020000, Republic of Kazakhstan

The article is devoted to a survey analysis of the concept of "discourse", its scientific definition from the point of view of research by foreign and domestic linguists. Discourse research is at the center of attention of domestic and foreign linguistic science due to the fact that the science of language closely interacts with other, related branches of knowledge - sociology, psychology, philosophy, literary criticism, ethnography, cultural studies. The demand and use of the term discourse in various fields of humanitarian knowledge is evidence of the manifestation of special interest in the problem of discourse. Due to the interdisciplinary nature of discourse, there is no clear and generally accepted definition of it that can reflect all cases of the use of discourse. The article contains generalized theoretical material concerning such concepts as text, speech activity, discourse.

Received: 21.05.2021