

А. А. Баяхметова¹, О. В. Коваль¹

¹Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, 110000, Республика Казахстан

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ПРОИЗВОДНЫХ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ «ЛИЦО» С СУФФИКСОМ -ОК И -ЕЦ

На современном этапе развития общества современный русский язык характеризуется как один из самых прогрессивных языков мира, со своей устоявшейся системой. Временные перемены в обществе влекут за собой появление новых слов. Цель статьи – исследование словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо» в современном русском языке. Актуальность данного исследования обусловлена тем, что анализ способов образования производных с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо» позволит оптимизировать появление апеллятивов. В соответствии с целью и задачами статьи для исследования словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо» с суффиксом –ок и –ец были применены методы: описательный, эмпирический, метод обобщения. В ходе исследования были сделаны выводы: словопроизводство апеллятивов с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо» является одним из важных этапов в образовании слов и входит в группу перспективных направлений в словообразовании. Практическая значимость работы заключается в проведении анализа и описания словообразовательного процесса производных с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо» в современном русском языке. Процесс образования апеллятивов с формантами –ок и –ец со значением «лицо» представляет определённую ценность в изучении словотворчества. Данная статья позволит выявить продуктивность образования слов с суффиксом –ок и –ец лексико-семантической группы «лицо».

Ключевые слова: производное, апеллятив, формант, суффикс, диминутивность, деривация.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В ходе исследования словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо» нами был избран синхронный аспект, который выявляет производную и производящую основу в современном словообразовании, изучает отношения уже существующих единиц. Использование синхронного подхода к исследованию фактического материала позволило выявить образования производных с формантом –ок и –ец со значением «лицо», установить диминутивное значение.

Установившиеся направления в лингвистике предлагают новые подходы к анализу словообразовательных единиц, в частности образованию апеллятивов со значением «лицо». Основной подход в исследовании словообразовательного процесса производных со значением «лицо» - семантико- словообразовательный.

На современном этапе развития языка вопросам образования производных придаётся большое внимание. Следует отметить особый вклад лингвистов, которые разработали научную теорию словообразования. К ним относятся имена выдающихся советских и зарубежных учёных: А.П. Аверьянова; Ю. С. Азарх; В. В. Виноградов; Г. О. Винокур; Н. И. Греч; Е. С. Кубрякова; В. В. Лопатин; М. В. Панов; И. С. Улукханов; Н. М. Шанский; М. Dokulil; Н. Marchand; R. Jackendoff и др. Особый интерес вызывает работа Г. Н. Павского «Филологические наблюдения над составом русского языка», в которой автор рассматривает систему суффиксального образования слов разной частеречной принадлежности, в том числе частиц и междометий. Нельзя не отметить работу В. В. Виноградова «Русский язык.

Грамматическое учение о слове», где автор впервые описал типы и виды словообразования. Безусловно, его труды в развитии словообразования сыграли огромную роль. Н. М. Шанским были сформулированы принципы словообразовательного анализа «Очерки по русскому словообразованию».

Интерес работ Е. А. Земской, И. С. Улуканова, Б. Н. Головина, А. Н. Тихонова и др. объясняется тем, что в их трудах чётко прослеживается понимание и разрешение вопросов лексического и словообразовательного значений. Одним из важных составляющих участков в словообразовании является образование производных со значением «лицо». Работы И. А. Бодуэн де Куртенэ, Н. Д. Арутюновой, А. А. Шахматова, А. Ф. Алефиренко, Е.С. Кубряковой, И. А. Стернина и др. создают фундаментальную основу для словопроизводства подобных слов и взяты нами за основу нашего исследования.

В настоящей статье имеется попытка исследовать диминутивное значение слов с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо». Ещё М. В. Ломоносов в своём труде «Российская грамматика» (1788) рассматривает суффиксы «увеличительные» и «умалительные», при этом разделяя их на «ласкательные и презрительные». Нельзя не отметить труд Г. В. Лудольфа «Русская грамматика», где вторая глава посвящена именам с размерно-оценочным значением. В трудах В. В. Виноградова, А. А. Шахматова, Ф. И. Буслаева, А. Х. Востокова, К. С. Аксакова, Г. П. Павского, А. А. Потебни был освещён вопрос о формах выражения оценки. А. П. Викторино Душ Рейша в диссертационном исследовании «Типологические особенности словообразования в разносистемных языках (диминутивы в русском и португальском)» даёт своё понимание диминутивности, с чем мы можем согласиться.

ВВЕДЕНИЕ

Свидетельством динамического характера обогащения словаря является словопроизводство апеллятивов суффиксальным способом, как одним из продуктивных способов. Изучение современного состояния аффиксального словопроизводства в современном русском языке вызывает большой интерес у учёных. Недостаточная изученность особенностей словообразовательного процесса производных с суффиксом -ок и -ец лексико-семантической группы «лицо» в современном русском языке определила выбор темы статьи. Актуальность исследования объясняется недостаточной изученностью образования производных слов с суффиксами -ок и -ец со значением «лицо» в современном русском языке, необходимостью рассмотреть диминутивное значение в процессе словотворчества анализируемых апеллятивов. Актуальность обращения к данной теме носит практическую направленность и обусловлена тем, что анализ способов образования производных с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо» позволит оптимизировать появление апеллятивов. Целью статьи является исследование словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо» в современном русском языке. В ходе реализации цели были поставлены следующие задачи:

- выявить и проанализировать семантическое поле производных с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо»;
- рассмотреть диминутивное значение производных с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо».

Объектом настоящей статьи является словообразовательный процесс производных с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо». Предметом исследования являются производные с суффиксом -ок и -ец лексико-семантической группы «лицо». Гипотеза: использование методов, применяемых в статье, позволяют осуществить исследование особенностей словообразовательного процесса производных с суффиксом -ок и -ец лексико-семантической группы «лицо» и их диминутивное значение. Новизна статьи объясняется выбором предмета исследования – производные с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо» и выявлением производных с суффиксом -ок и -ец со значением «лицо» в процессе словотворчества.

Процесс образования апеллятивов с формантами –ок и –ец со значением «лицо» входит в группу перспективных направлений в области современного словотворчества. Значение настоящего исследования, на наш взгляд, заключается в том, что статья позволит выявить продуктивность образования слов с суффиксом –ок и –ец лексико-семантической группы «лицо» в современном русском языке. Ознакомление с содержанием данной работы позволит познать механизм образования слов с суффиксами –ок и –ец со значением «лицо» и диминутивность исследуемых апеллятивов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалом для настоящей статьи избран «Обратный словарь русского языка» [1]. В ходе сплошной выборки производных с формантом –ок и –ец мы использовали такие словари, как: «Словарь современного русского языка» в XVII томах [2]; «Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция» [3]; С. И. Ожегов «Словарь русского языка» под редакцией Н. Ю. Шведовой [4]. В указанных нами словарях встречаются производные с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо».

Источником отбора фактического материала послужили словари. Это объясняется тем, что только словарные толкования позволяют выделить диминутивное значение слов. По «Обратному словарю русского языка» нами были отобраны производные с суффиксом –ок, и –ец со значением «лицо». Нами исследовались толкования производных с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо», приведённые в названных словарях. На основании результатов анализа словарных дефиниций были отобраны производные лексико-семантической группы «лицо» с диминутивным значением. Таким образом, анализируемые производные с формантом –ок и –ец были получены в ходе сплошной выборки из перечисленных словарей.

Для реализации цели и решения задач данной статьи нами были выбраны некоторые эффективные методы исследования. Основным методом исследования является описательный метод, который включает в себя приёмы наблюдения, сопоставления, интерпретации, обобщения. Выбор данного метода объясняется тем, что на основе сплошной выборки из словарей был извлечён фактический материал, производные с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо»; при помощи семантического анализа осуществлялась распределение слов лексико-семантической группы «лицо» с различными значениями. Описательный метод позволил выявить новизну исследования, был применён метод обобщения, в ходе которого осуществлялся процесс сбора фактического материала, анализ слов из словарей с целью сделать выводы.

Эмпирический метод позволил тщательно проанализировать словарный материал. Степень изученности заявленной темы статьи объясняется тем, что до недавнего времени словообразовательный процесс производных с суффиксом –ок и –ец лексико-семантической группы «лицо» в современном русском языке не был достаточно изучен. Изучение данного аспекта с применением названных методов позволяет говорить о новизне исследования: выявлением производных с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо» в процессе словотворчества. Изучение значений слов с формантом –ок и –ец лексико-семантической группы «лицо» позволяет уяснить механизм образования слов и показать типологию словообразования апеллятивов на –ок и –ец со значением «лицо».

РЕЗУЛЬТАТЫ

В ходе анализа словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо» мы пришли к следующим результатам. Деривация – это один из способов словообразования, суть которого состоит в сочетании корневых и аффиксальных морфем по определенным формальным законам языка. Проведенные наблюдения над словообразовательным процессом производных лексико-семантической группы «лицо» с суффиксом –ок и –ец явно обнаруживают глубокое ограничение в образовании слов с

некоторыми значениями. В рамках данной статьи мы предприняли попытку рассмотреть явление диминутивности в процессе образования апеллятивов с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо». Наше внимание было сосредоточено на установлении причин возникновения диминутивов и производных со значением невзрослости. Представленные примеры показывают, что производные с формантом –ок и –ец имеют диминутивное значение с экспрессивно-эмоциональными оттенками и редкостное образование слов со значением невзрослости.

Практические рекомендации к использованию: материалы статьи могут быть использованы при изучении курса «Словообразование современного русского языка»; составлении учебников и учебных пособий по словообразованию; изучении спецкурсов по вопросам словопроизводства; написании квалификационных работ по словообразованию. Практическая значимость работы заключается в проведении анализа и описания словообразовательного процесса производных с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо» в современном русском языке. На наш взгляд, словопроизводство апеллятивов с суффиксом –ок и –ец со значением «лицо» в современном русском языке является одним из важных этапов в образовании слов и входит в группу перспективных направлений в словообразовании. Можем говорить о перспективе дальнейшего изучения данного направления в процессе словотворчества.

Современный русский язык, как и любой живой язык, постоянно меняется. «Словообразовательные процессы, главным назначением которых является образование новых лексических единиц (словопроизводство), развёртываются на основании устойчивых языковых отношений, складывающихся между группами слов, из которых одни находятся в деривационной зависимости от других, и осуществляются при помощи языковых средств» [5, 22]. К языковым средствам относим и рассматриваемые нами форманты –ок и –ец.

На наш взгляд, все изменения обуславливаются различными факторами: политическими, психологическими, социальными, языковыми и, безусловно, осуществляются по-разному. Немаловажную роль в этом играет деривационный процесс. В известной статье Р. Джекендоффа «Morphological regularities in the lexicon» обосновывается гипотеза установления правил деривации согласно законам языка. [6]. Развитие языка в свою очередь обусловлено развитием его словообразовательной системы. Апеллятивы с суффиксом –ок и –ец образуются по уже готовым словообразовательным моделям, которые исторически сложились в данном языке. Современный русский язык обладает не одним способом образования производных. Аффиксация, как способ образования слов, является одним из продуктивных способов словообразования. Данный словообразовательный процесс заключается в присоединении к корневой и суффиксальной морфеме форманта, который изменяет семантику слова. В случае аффиксации происходит переосмысление значений производных. В ходе образования апеллятивов происходит изменение семантики уже существующих слов за счёт расширения их значения: предмет, живое существо, лицо, действие и т. д.

В современном русском языке слова образуются по уже готовым моделям, с учётом установившихся законов образования слов и семантики корневой морфемы. Вслед за Ю. В. Рождественским мы считаем: «Словопроизводством называется один из способов словообразования, суть которого состоит в сочетании корневых и аффиксальных морфем по определенным формальным правилам. Словопроизводство реализует отношения словного и морфемного уровней, когда слово представляется как ряд объединённых в устойчивый комплекс морфем, где каждая морфема занимает определенное место» [7, 117]. Г. Марчанд словообразованию даёт такое определение: «это такой раздел науки о языке, который изучает модели, по которым язык создает новые лексические единицы, то есть слова» [8, 21].

Словообразовательная модель – это структурная схема производных слов с указанием конкретных аффиксов. В ходе образования производных мы можем проследить изменяемость внутреннего содержания семантического поля. В данной статье мы попытались проанализировать семантическое поле производных с суффиксом –ок и –ец со значением

«лицо». Читаем у Л.С. Крючковой: «Любое слово в языке возникает по определённой модели и является членом какого-то словообразовательного ряда» [9, 5].

ОБСУЖДЕНИЕ

Изучая особенности словотворчества в современном русском языке, необходимо точно обозначить выбор суффикса для образования новой единицы лексико-семантической группы «лицо», выявить сочетаемостные свойства состава производных, определяемые возможностями языка. Выбор форманта можно предусмотреть установленными законами языка рядом правил, которые могут позволить прогнозировать, какой именно суффикс следует использовать при построении новой лексической единицы со значением «лицо». Исследование словообразовательного процесса апеллятивов лексико-семантической группы «лицо» с формантом -ок и -ец вызывает определённый интерес как в теоретическом, так и в практическом плане. Наиболее продуктивным в современном русском языке является образование апеллятивов со значением «лицо» суффиксальным способом. Одним из продуктивных суффиксов в образовании производных являются морфы -ок, -ец. В ходе исследования словообразовательного процесса производных со значением «лицо» и выявления диминутивности мы рассмотрели отношения между производным и производящими словами с формантом -ец с целью выявления продуктивности образования производных лексико-семантической группы «лицо».

На современном этапе развития языка исследование образования наименований лиц аффиксальным способом не утратило интереса и остаётся предметом изучения исследователей. Вклад лингвистов в изучении данного направления в словотворчестве огромный. Изложенные в статье размышления учёных о процессе словотворчества позволяет нам резюмировать сказанное. Рамки данной статьи не позволяют сосредоточить внимание на анализе всех работ лингвистов, посвящённых процессу образования апеллятивов со значением «лицо». Названные работы отличаются тем, что в них имеется научная и теоретическая база для настоящего исследования, что позволяет объективно исследовать, анализировать и делать выводы.

В продолжении исследования для выявления производных лексико-семантической группы «лицо» с формантом -ок ссылаемся на результаты, описанные нами в более ранних работах. Так, в статье «К вопросу о наполняемости лексико-семантических групп производных с суффиксом -ок в результате корневой валентности» [10, 92] рассматриваются лексико-семантические группы со значением «место», «живое существо», «конкретный предмет», а также «лицо». В ходе анализа фактического материала, извлечённого из словарей, мы ссылаемся на результаты, описанные в вышеназванной статье и указываем на: «лексико-семантическую группу "лицо", а именно: "качественно-оценочный признак", например: выродок, тупоумок, питок, ублюдок, недоносок, переносок, милок, полудурок, недоверок, щеголёк "уменьш.- ласк. к щёголь; "принадлежность к общественным и идейным течениям, партиям, учреждениям", например: кружок, драмкружок, хоркружок, политкружок, недобиток; возрастная принадлежность", например: одногодок, погодок, первогодок, паренёк "уменьш.- ласк. к парень, пахалок, подстарок, подросток, переросток, семилеток, подлесток, восьмилеток, недолеток, малолеток, однолеток, недоросток, перестарок; "принадлежность к профессии" например: подсудок, секретарёк "уничиж. к секретарь, писарёк "уменьш. к писарь; "принадлежность по роду занятий" например: подпасок, подчасок, смотрок; "родственная принадлежность", например: пасынок, потомок, предок, однодворок, деверёк, зятёк, князёк; "национальная принадлежность" например: турок» [10, 92].

Производные с формантом -ок относятся к продуктивному классу образования апеллятивов на базе уже существующих моделей. Например: брат-браток, сын- сынок, внук – внучок и др. В ходе анализа словообразовательного процесса производных с суффиксом -ок с целью выявления лексико-семантической группы «лицо» приводим примеры, извлечённые из статьи «К вопросу о словообразовательном потенциале лексико-семантических групп

производных с суффиксом –ок при корневой валентности». Производные с суффиксом –ок со значением «лицо» были выявлены при тщательном отборе и анализе данных «Обратного словаря русского языка». «Нами выявлена ЛСГ "лицо", а именно: "качественно-оценочный признак": выродок "уклонившийся в худшую сторону от своей породы по физическим или психологическим признакам; негодный, дурной, уродливый телом, душой" (ССРЛЯ, т. II: 1198), тупоумок "тупой, неспособный человек" (ССРЛЯ, т. XV: 1144), питок "человек, любящий и умеющий много пить (преимущ. спиртного)" (ССРЛЯ, т. IX: 1258), ублюдок "вообще о чём-либо несовершенном, неполноценном, уродливом" (ССРЛЯ, т. XVI: 63), знаток "человек, обладающий большими знаниями в чём-нибудь, тонким пониманием чего-нибудь" (ТСРЯ, 231), недоносок "ребёнок, детёныш, рождённый прежде времени" (ССРЯ, т. VII: 829), переносок "переношенный младенец" (ТСРЯ, т. III: 168), милок "в дружеском или фамильярном обращении. Милый человек" (ССРЛЯ, т. VI: 991), полудурок "глупый, придурковатый человек" (ССРЛЯ, т. X: 1089), недоверок "недоверчивый человек; скептик" (ССРЛЯ, т. VII: 809), щеголёк "уменьш.- ласк. к щёголь (тот, кто нарядно, изысканно одет; любящий одеваться, франт)" (ССРЛЯ, т. XVII: 1647, 1648); "принадлежность к общественным и идейным течениям, партиям, учреждениям": кружок "группа лиц, объединённых общностью взглядов и целей" (ССРЛЯ, т. V: 1730), драмкружок "драматический кружок" (ССРЛЯ, т. III: 1090), хоркружок "хоровой кружок" (ССРЛЯ, т. XVII: 385), политкружок "кружок по изучению марксизма-ленинизма, истории КПСС, текущей политики" (ССРЛЯ, т. X: 1003), недобиток "остатки разбитой армии, банды, общественной группировки" (ССРЛЯ, т. VII: 802) [11, 343].

Далее по тексту вышеназванной статьи обозначаем значения исследуемой лексико-семантической группы: «возрастная принадлежность»: одногодок "ровесники", погодок, первогодок, паренёк, пахалок, подстарок, подросток, переросток, семилеток, подлёт, восьмилеток, недолеток, малолеток, однолеток, недоросток, перестарок; "принадлежность к профессии": подсудок, секретарёк, писарёк "уменьш. к писарь; "принадлежность по роду занятий": подпасок, подчасок, смотрок; "родственная принадлежность": пасынок, потомок, предок, однодворок, деверёк, зятёк, князёк "уменьш. к князь; "национальная принадлежность": турок [11, 344].

В ходе анализа производных лексико-семантической группы «лицо» мы пришли к выводам, что: суффикс -ок со значением «лицо» не употребляется в лексико-семантической группе со значением "имущественная принадлежность", "принадлежность к месту жительства", реже употребляется со значением "родственная принадлежность", "принадлежность по роду занятий", "принадлежность к профессии", "национальная принадлежность".

В статье имеется попытка рассмотреть словообразовательную картину образования слов лексико-семантической группы «лицо» с формантом –ец. Одним из продуктивных суффиксов в образовании лексико-семантической группы "лицо" является суффикс -ец. В. В. Виноградов пишет: "Суффикс -ец утверждается в качестве основного средства для образования названий лиц по отношению к местности или национальной принадлежности"[12, 19].

При выявлении производных лексико-семантической группы «лицо» мы ссылаемся на результаты исследования, описанные нами ранее в статье «К вопросу о словообразовательном потенциале лексико-семантических групп производных с суффиксом –ец при суффиксальной валентности». Как указывалось в вышеупомянутой статье: «Производные с суффиксом –ец входят в лексико-семантическую группу "лицо", а именно: "качественно-оценочный признак": глупец "глупый человек; человек, совершивший глупый поступок или сказавший глупость", безумец "человек, поступающий безрассудно", упрямец "упрямый человек", стервец "то же, что стерва (подлый, отвратительный человек)", храбрец "храбрый человек", скупец "скупой человек"; "национальная принадлежность": украинец "народ, принадлежащий к группе восточных славян и составляющий основное население Украинской ССР; лица, принадлежащие к этому народу", эстонец "народ финно-угорской группы, составляющий основное население Эстонской ССР", азербайджанец "основная народность Азербайджанской

СССР, тюрки"; наименования по отношению "принадлежность к общественным и идейным течениям, партиям, учреждениям": комсомолец "член коммунистического союза молодежи", нахимовец "воспитанник нахимовского училища", мичуринец "последователь передовых и научных методов биологии и ведения сельского хозяйства, обоснованных И. В. Мичуриным", "принадлежность к месту жительства": скандинавец "группа народов (шведы, норвежцы, датчане и исландцы), населяющих скандинавский полуостров и ближайшие к нему острова и принадлежащих к этой группе народов", канадец "жители Канады, потомки переселенцев из Европы и США", зеландец "основное население Зеландии", голландец "основная народность Голландии", лапландец "часть народа саами, живущая на Лапландском полуострове"[13,11].

Читаем у В. В. Виноградова: "Для современного языка характерно очень широкое и свободное образование имён лиц на -ец, соотносительных с фамилией главы, коллектива, группы, сообщества и т. д." [14, 55]. Анализируя фактический материал, извлечённый из «Словаря названий жителей СССР» [15], мы обозначили значения производных лексико-семантической группы «лицо». В продолжении исследования анализируемой группы производных нами были использованы результаты нашего исследования, которые отражены в вышеуказанной статье. В ней нами было обозначено, что по данным "Словаря названий жителей СССР" [15], нами выявлены производные на -ец со значением "принадлежность к месту жительства"; "возрастная принадлежность"; «принадлежность к профессии»; «принадлежность по роду занятий»; «родственная принадлежность»; «имущественная принадлежность». Например: старец, юнец, хлопец, молодец; отоплонец, канатоходец, кузнец, правоведец, продавец, швец, песнотворец, краснорядец, чтец, хлебопашец, землепашец, своеземец.

В ранее опубликованной нами статье «Лексико-семантические группы производных с суффиксом –ец при суффиксальной валентности» при анализе производных с суффиксом-ок со значением лица цитата «В XIX веке происходило интенсивное образование имён лиц от основ русских фамилий общественных деятелей, основоположников философских и эстетических направлений, лиц, возглавляющих революционное движение, писателей, литературных героев и т. д.» [12, 92] была взята за основу распределения апеллятивов по значениям. «Данные анализа фактического материала позволяют нам говорить о том, что для современного языка характерно очень широкое и свободное образование имен лиц на -ец со значением "качественно-оценочного признака", "национальной принадлежности", "принадлежности к месту жительства", "принадлежности по роду занятий". Суффикс -ец со значением лица редко употребляется в ЛСГ "родственная принадлежность", "имущественная принадлежность", "возрастная принадлежность", "принадлежность к профессии"[10, 11].

При выявлении лексико-семантической группы «лицо» мы ссылаемся на выявленные данные, отражённые в ранее опубликованной нами статье «К вопросу о семантическом поле форманта –ец в русском языке». Читаем: «В результате корневой валентности суффикс –ец образует производные, обозначающие «качественно-оценочный признак»; «национальная принадлежность»; «принадлежность к общественным и идейным течениям, партиям, учреждениям»; «принадлежность к месту жительства»; «принадлежность к месту жительства»; «возрастная принадлежность»; «принадлежность к профессии»; «принадлежность по роду занятий»; «родственная принадлежность»; «имущественная принадлежность»» [16, 76].

В ходе анализа семантических компонентов производных с суффиксом –ок и –ец со значением лица следует отметить прибавление значений диминутивности. В этом случае используется словообразовательный шаг, который используется для придания слову эмоционально-экспрессивных оттенков. «В силу антропоцентрической природы эмоциональность является неустрашимым качеством и мотивационной основой всех видов деятельности человека, в ряду которых значимое место занимает его коммуникативная деятельность» [17, 4].

Производные с формантом -ец имеют диминутивное значение с экспрессивно-эмоциональными оттенками (диминутивный (уменьшительный)) с эмоциональной окраской:

братец; диминутивный без эмоциональной окраски: поводец, ларец и др.; эмотивно-эмоциональный без уменьшения: хороводец, обедец, переводец; пейоративный (уничижительный): слюнявец, брехунец, уродец и т. д. Производные с суффиксом –ок имеют диминутивное значение с экспрессивно-эмоциональными оттенками (диминутивный (уменьшительный)) с эмоциональной окраской: (дурачок, милачок, чудачок и др.), (диминутивный (уменьшительный)) без эмоциональной окраски: (башмачок, чердачок, колпачок и др.), эмотивно-эмоциональный без уменьшения: адресок, пейоративный (уничижительный): сосунок "о молодом неопытном и слабом человеке".

В современном русском языке отмечаются слова, которые лишены эмоционально-экспрессивного значения. Так, существительное ребёнок в современном русском языке воспринимается как слово, которое лишено эмоционально-экспрессивного значения уменьшительности-ласкательности. Слово ребёнок образовано при помощи уменьшительно-ласкательного древнерусского суффикса -ькъ от слова робо и сохраняет только значение невзрослости. Утрачивание эмоционально-экспрессивной значимости, на наш взгляд, связано с образованием однокоренного слова с тем же лексическим и экспрессивно-эмоциональным значением (ребёночек). Словообразовательное значение невзрослости к суффиксально производным существительным с суффиксом –ок со значением лица присоединяется редко. Исключения составляют слова татарчонок, поварчонок, китайчонок, поварёнок, арапчонок. Значение невзрослости суффикса -ок выявлено в следующих производных: сосунок, слёток, выводок, малолеток, недоносок, недолеток, малышок, подросток. Выбор суффиксов, участвующих в словопроизводстве апеллятивов лексико-семантической группы «лицо», регулируется характером производящего слова и отсутствия/присутствия того или иного форманта. Мы согласны с мнением М. Докулила, который указывал на особенности словотворчества: «Словообразовательная категория отвлекается от единства форманта» [18, 203].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в ходе анализа словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо» мы пришли к следующим выводам. В ходе исследования, исходя из цели и задач исследования, нами установлено, что в современном русском языке сформировалась лексико-семантическая группа «лицо». Основную функциональную нагрузку выполняет мутационный суффикс -ок и -ец, который в основном используется для образования производных лексико-семантической группы "лицо". Анализ материала позволил нам показать особенности словообразовательного процесса производных лексико-семантической группы «лицо».

Нами выявлены лексико-семантические группы "лицо" с формантом -ок, а именно: "качественно-оценочный признак", принадлежность к общественным и идейным течениям, партиям, учреждениям", «возрастная принадлежность». Обозначена семантика лексико-семантической группы: «возрастная принадлежность»; "принадлежность к профессии"; "принадлежность по роду занятий"; "родственная принадлежность"; "национальная принадлежность". В ходе анализа производных лексико-семантической группы «лицо» мы пришли к выводам, что суффикс -ок со значением «лицо» не употребляется в лексико-семантической группе со значением "имущественная принадлежность", "принадлежность к месту жительства", реже употребляется со значением "родственная принадлежность", "принадлежность по роду занятий", "принадлежность к профессии", "национальная принадлежность".

Выявлены лексико-семантические группы со значением "лицо" с суффиксом -ец: "качественно-оценочный признак"; "национальная принадлежность"; "принадлежность к общественным и идейным течениям, партиям, учреждениям"; "принадлежность к месту жительства"; «возрастная принадлежность»; «принадлежность к профессии»; «принадлежность по роду занятий»; «родственная принадлежность»; «имущественная

принадлежность». Исследованы значения лексико-семантических групп со значением "лицо" с суффиксом –ец.

Имеющийся в нашем распоряжении фактический материал позволяет сделать нам вывод, что образование производных с суффиксом –ок и –ец носит как продуктивный, так и непродуктивный характер. Продуктивность образования апеллятивов лексико-семантической группы «лицо» характерно для форманта –ок, нежели для суффикса –ец, хотя и формант –ец можно отнести к разряду активных в образовании данной группы слов. Суффиксы –ок и –ец выступают как мутационные, модификационные и транспозиционные. Продуктивность суффиксов –ок и –ец в процессе образования апеллятивов со значением «лицо» обуславливается ярко выраженной мутационной функцией, активно проявляется модификационная функция для суффикса –ок, нежели для суффикса –ец, есть случаи употребления суффиксов с транспозиционной функцией. Для человека очень важна эмоциональная функция языка, так как она помогает ему выразить свои чувства, внутренний мир, свои ощущения, впечатления и т. п.

Проведя детальный анализ, мы пришли к заключению, что для апеллятивов с суффиксом –ок и –ец характерна диминутивность. Производные с формантами –ок, –ец могут наделяться в разной степени эмоциональным содержанием. Суффиксы –ок и –ец со значением диминутивности в лексике русского языка занимают определённое место. Диминутивность формантов –ок и –ец проявляется в группе производных со значением «лицо». Отрицательная оценочность в ряде слов лексико-семантической группы «лицо» может сочетаться с экспрессией уничижительного, насмешливого, иронического отношения к называемому лицу. Сюда мы отнесли такие слова, как *дурачок, тупоумок, недоумок, недоносок, стервец, подлец, мерзавец, тупоумец* и др. По данной модели в языке могут создаваться новые слова, выполняющие те же экспрессивно-оценочные функции. Выступая в качестве экспрессивного средства языка, суффиксы –ок, –ец лексико-семантической группы «лицо» образуют слова, которые вызывают определённые чувства, эмоции. В результате анализа производных с диминутивным суффиксом мы выявили группу слов на –ок, которые потеряли значение уменьшительности. К ним мы отнесли производные, которые в современном русском языке не имеют значения диминутивности, но приобретают при этом значение невзрослости, например: *ребёнок, сосунок, слёток, выводок, малолеток, недоносок, недолеток, малышок, подлеток*.

Современное общество постоянно находится в развитии, движении, безусловно, развивается и язык. Любой язык – это подвижная система. Она постоянно изменяется и развивается вместе с ходом истории, преобразованием мышления носителей языка.

Подчеркивая необходимость появления производных, исследователями отмечаются их следующие основные функции:

- 1) номинативная;
- 2) коммуникативная;
- 3) эстетическая.

Кроме перечисленных функций отмечаются не менее важные: указательная; функции организации связной речи; идентифицирующая; строительная.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Родкин А.Ф. Обратный словарь русского языка: около 29000 слов. – СПб.: Азбука, 2006. – 415 с.
- 2 Словарь современного русского литературного языка. Т. I–XVII. – М. – Л., 1948–1964.
- 3 Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция. – М., 2009. – 960 с.
- 4 Ожегов С. И. / под ред. Шведовой Н. Ю. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1991. – 915 с.

- 5 Ерофеева И. В. Словообразование и стилистика в истории русского языка: учебно-методическое пособие по спецкурсу для студентов и магистрантов филологических специальностей. – Казань, 2018. – 65 с.
- 6 Джекендоф Р. Morphological Regularities in the Lexicon // Language. – 1975. – V. 51. № 3. – P. 639-672.
- 7 Рождественский Ю. В., Блинов А. В. Введение в языкознание: Учеб. пособие для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 336 с.
- 8 Марчанд Г. The Categories and Types of Present-day English Wordformation. – Мюнхен, 1969. – 545 с.
- 9 Крючкова Л. С. Словообразование: форма, семантика, функция, методика обучения: учебное пособие. – М.: Флинта, 2019. – 214 с.
- 10 Баяхметова А. А. К вопросу о наполняемости лексико-семантических групп производных с суффиксом –ок в результате корневой валентности: Матер. международной научно-практической конф. «Байтұрсыновские чтения», Костанай, Казахстан, 2022. – Костанай, 2022. – С. 90-93.
- 11 Баяхметова А. А., Коваль О. В. К вопросу о словообразовательном потенциале лексико-семантических групп производных с суффиксом –ок при корневой валентности: III Международная научно-практическая конференция «Интеграция научного сообщества перед глобальными проблемами современности», Киото, Япония, 26-28 февраля 2018. – Киото, 2018. – С. 339-348.
- 12 Виноградов В.В. Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии (на материале русского и родного языков) // Избранные труды. Исследования по русской грамматике. – М., 1975.
- 13 Баяхметова А. А., Коваль О. В. К вопросу о словообразовательном потенциале лексико-семантических групп производных с суффиксом –ец при суффиксальной валентности // Материалы международного научного журнала. Серия филология. – Волгоград, 2021. №2 (32). – С. 8-14.
- 14 Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка 17-19 в.в. – М.: Наука, 1978. – 599 с.
- 15 Словарь названий жителей СССР / под ред. Бабкина А. М. и Левашова Е. А. – М.: Русский язык, 1975. – 616 с.
- 16 Малдыбаева Г. Т., Баяхметова А. А. Лингвистические исследования и лингвистическое образование в Оренбуржье: Материалы региональной студенческой научно-практической конференции с международным участием, Оренбург, 2016. – Оренбург, 2016. – С. 77-82.
- 17 Вахрушева М. А., Ионова С. В. Эмоциональная коммуникация на русском языке. Учебно-методическое пособие по РКИ. – М.: Мир науки, 2021. – 87 с.
- 18 Докулил М. Tvoření slov v češtině 1. Teorie odvozování slov. – Praha: Academia, 1962. – 263 с.

Материал поступил в редакцию журнала 13.10.203

-Ок және -ец жұрнағы бар «тұлға» лексика-семантикалық тобындағы туынды сөздердің сөзжасамдық процесі

А.А. Баяхметова¹, О.В. Коваль¹

¹А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, 110000, Қазақстан Республикасы

Қоғам дамуының қазіргі кезеңінде қазіргі орыс тілі өзінің қалыптасқан жүйесімен әлемдегі ең прогрессивті тілдердің бірі ретінде сипатталады. Қоғамдағы уақытша өзгерістер жаңа сөздердің пайда болуына әкеледі. Мақаланың мақсаты - "тұлға" лексика-семантикалық тобындағы туынды сөздердің сөзжасам процесін зерттеу. Бұл зерттеудің өзектілігі "тұлға" мағынасында —ок және —ец жұрнақтары бар туынды сөздердің жасалу

жолдарын талдау апеллативтің пайда болуын оңтайландыруға мүмкіндік беретіндігінде. Мақаланың мақсаты мен міндетіне сәйкес –ок және –ең жұрнағы бар «тұлға» лексика-семантикалық тобындағы туынды сөздердің сөзжасам процесін зерттеуде келесі әдістер қолданылды: сипаттау, эмпирикалық, жалпылау әдісі. Зерттеу барысында мынадай қорытындылар жасалды: "тұлға" мағынасында —ок және –ең жұрнақтары бар апеллатив сөздердің жасалуы сөзжасамның маңызды кезеңдерінің бірі болып табылады және сөзжасамдағы перспективалық бағыттар тобына кіреді. Жұмыстың практикалық маңыздылығы орыс тіліндегі "тұлға" мағынасында –ок және –ең жұрнағы бар туынды сөздердің сөзжасамдық процесін талдау және сипаттау болып табылады. "Тұлға" мағынасында—ок және –ең форманттары бар апеллативтің жасалу процесі сөзжасамды зерттеуде белгілі бір құндылықты білдіреді. Бұл мақала "тұлға"лексика–семантикалық тобындағы -ок және-ең жұрнағы бар сөздердің жасалу өнімділігін анықтауға мүмкіндік береді.

Кілт сөздер: туынды, апеллатив, формант, жұрнақ, кішірейту, деривация.

ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ

- 1 Родкин А. Ф. Орыс тілінің кері сөздігі: шамамен 29000 сөз. – СПб.: Алфавит, 2006. – 415 б.
- 2 Қазіргі орыс әдеби тілінің сөздігі. Т. I-XVII. – М. – Л., 1948-1964.
- 3 Ушаков Д. Н. Орыс тілінің үлкен түсіндірме сөздігі. Қазіргі редакция. – М., 2009. – 960 б.
- 4 Ожегов С. И. / Шведова Н. Ю. ред. Орыс тілінің сөздігі.. – М.: Орыс тілі, 1991. – 915 б.
- 5 Ерофеева И.В. Орыс тілі тарихындағы сөзжасам және стилистика: филология мамандықтарының студенттері мен магистранттарына арналған арнайы курстың оқу-әдістемелік құралы. – Казань, 2018. – 65 б.
- 6 Джекендоф Р. Morphological Regularities in the Lexicon // Language. – 1975. – V. 51. № 3. – Б. 639-672.
- 7 Рождественский Ю. В., Блинов А. В. Тіл біліміне кіріспе: оқу. студенттерге арналған нұсқаулық. филол. факт. жоғары. оқу. мекемелер. – М.: «Академия» баспа орталығы, 2005. – 336 б.
- 8 Марчанд Г. The Categories and Types of Present-day English Wordformation. – Мюнхен, 1969. – 545 с.
- 9 Крючкова Л. С. Сөзжасам: формасы, семантикасы, қызметі, оқыту әдістемесі: оқу құралы. – М.: Флинта, 2019. – 214 б.
- 10 Баяхметова А. А. Түбірлік валенттілік нәтижесінде-ок жұрнағы бар туындылардың лексикалық – семантикалық топтарының толықтығы туралы сұрақ: Халықаралық ғылыми-практикалық «Байтұрсынов оқулары» конференция материалдары, Костанай, Қазақстан, 2022. – Костанай, 2022. – Б. 90-93.
- 11 Баяхметова А. А., Коваль О. В. Түбірлік валенттілік кезінде-ок жұрнағы бар туындылардың лексикалық –семантикалық топтарының сөзжасамдық әлеуеті туралы сұрақ: «Қазіргі заманның жаһандық проблемалары алдында ғылыми қоғамдастықтың интеграциясы» III Халықаралық ғылыми - практикалық конференциясы, Киото, Жапония, 26-28 ақпан 2018. – Киото, 2018. – Б. 339-348.
- 12 Виноградов В.В. Грамматика мен лексикологияға қатысты сөзжасам (орыс және ана тілдерінің материалы негізінде) // Таңдамалы еңбектер. Орыс тілі грамматикасындағы зерттеулер. – М., 1975.
- 13 Баяхметова А. А., Коваль О. В. Жұрнақ валенттілігі кезінде-ең жұрнағы бар туындылардың лексикалық-семантикалық топтарының сөзжасамдық әлеуеті туралы мәселе // Халықаралық ғылыми журнал материалдары. Филология сериясы. – Волгоград, 2021. №2 (32). – Б. 8-14.

- 14 Виноградов В.В. 17-19 ғасырлардағы орыс әдеби тілінің тарихы туралы очерктер. – М.: Ғылым, 1978. – 599 б.
- 15 КСРО тұрғындары атауларының сөздігі / Бабкин А. М., Левашов Е. А. ред. – М.: Орыс тілі, 1975. – 616 б.
- 16 Малдыбаева Г. Т., Баяхметова А. А. Орынбордағы лингвистикалық зерттеулер және лингвистикалық білім: Халықаралық қатысумен аймақтық студенттік ғылыми-практикалық конференция материалдары, Орынбор, 2016. – Орынбор, 2016. – Б. 77-82.
- 17 Вахрушева М. А., ИONOBA C. B. Орыс тіліндегі эмоционалды байланыс. ОШР оқу-әдістемелік құралы. – М.: Ғылым әлемі, 2021. – 87 б.
- 18 Докулил М. Tvoření slov v češtině 1. Teorie odvozování slov. – Прага: Академия, 1962. – 263 б.

Материал 13.10.2023 баспаға түсті

Word-formation process of derivatives of the lexical-semantic group "face" with suffix -ok and -ets

A.A. Bayakhmetova¹, O.V. Koval¹

¹A. Baitursynov Kostanai Regional University, Kostanai, 110000, Republic of Kazakhstan

At the present stage of society development, the modern Russian language is characterized as one of the most progressive languages of the world, with its established system. Temporary changes in society entail the appearance of new words. The purpose of the article is to study the word-formation process of derivatives of the lexical-semantic group "face". The relevance of this study is due to the fact that the analysis of the ways of formation of derivatives with the suffix -ok and -ets with the meaning "face" will optimize the appearance of appellatives. In accordance with the aim and objectives of the article, the following methods were applied to study the word-formation process of derivatives of the lexical-semantic group "face" with the suffix -ok and -ets: descriptive, empirical, and generalization methods. In the course of the study the conclusions were made: word derivation of appellatives with suffix -ok and -ets with the meaning "face" is one of the important stages in the formation of words and is included in the group of promising directions in word formation. The practical significance of the work consists in analyzing and describing the word-formation process of derivatives with the suffix -ok and -ets with the meaning "person" in Russian. The process of formation of appellatives with formants -ok and -ets with the meaning "face" is of certain value in the study of word formation. This article will reveal the productivity of the formation of words with the suffix -ok and -ets of the lexical-semantic group "face".

Key words: derivation, appellative, formant, suffix, diminutiveness, derivation.

REFERENCES

- 1 Rodkin, A.F. (2006), *Obratnyj slovar russkogo yazyka: okolo 29000 slov* [Reverse dictionary of the Russian language: about 29,000 words], Azbuka, Saint-Petersburg, Russia.
- 2 *Slovar sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka* (1948-1964) [Dictionary of modern Russian literary language], Moscow.
- 3 Ushakov, D. N. (2009), *Bolshoj tolkovyj slovar russkogo yazyka. Sovremennaya redakciya* [A large explanatory dictionary of the Russian language. Modern edition], Moscow, Russia.
- 4 Ozhegov, S. I. and Shvedova, N. Yu. (1991), *Slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language], Russkij yazyk, Moscow, Russia.
- 5 Erofeeva, I. V. (2018), *Slovoobrazovanie i stilistika v istorii russkogo yazyka* [Word formation and stylistics in the history of the Russian language], Kazan, the Russian Federation.
- 6 Jackendoff, R. (1975), "Morphological Regularities in the Lexicon // Language", V. 51. no 3, pp. 639-672.

- 7 Rozhdestvenskij, Yu. V. and Blinov, A. V. (2005), *Vvedenie v yazykoznanie* [Introduction to Linguistics], Akademiya, Moscow, Russia.
- 8 Marchand, H. (1969), *The Categories and Types of Present-day English Wordformation*, Myunhen, Germany.
- 9 Kryuchkova, L. S. (2019), *Slovoobrazovanie: forma, semantika, funkciya, metodika obucheniya* [Word formation: form, semantics, function, teaching methodology], Flinta, Moscow, Russia.
- 10 Bayahmetova, A. A. (2022), “*K voprosu o napolnyaemosti leksiko-semanticheskikh grupp proizvodnykh s suffiksom –ok v rezultate kornevoj valentnosti*” [“On the question of the fullness of lexico-semantic groups of derivatives with the suffix –ok as a result of root valence”], «*Bajtursynovskie chteniya*», Kazakhstan, pp. 90-93.
- 11 Bayahmetova, A. A. and Koval, O. V. (2018) “*K voprosu o slovoobrazovatelnom potentsiale leksiko-semanticheskikh grupp proizvodnykh s suffiksom –ok pri kornevoj valentnosti valentnosti*” [“On the question of the word-formation potential of lexico-semantic groups of derivatives with the suffix –ok with root valence”], Kioto, Japan, pp. 339-348.
- 12 Vinogradov, V.V. (1975), *Slovoobrazovanie v ego otnoshenii k grammatike i leksikologii (na materiale russkogo i rodnogo yazykov)* [Word formation in its relation to grammar and lexicology (based on the material of Russian and native languages)], Moscow, Russia.
- 13 Bayahmetova, A. A. and Koval, O. V. (2021) “*K voprosu o slovoobrazovatelnom potentsiale leksiko-semanticheskikh grupp proizvodnykh s suffiksom –ec pri suffiksальной valentnosti*” [“On the question of the word-formation potential of lexico-semantic groups of derivatives with the suffix -ec with suffix valence”], *Materialy mezhdunarodnogo nauchnogo zhurnala. Seriya filologiya*, Kazakhstan, no. 2 (32), pp. 8-14.
- 14 Vinogradov, V.V. (1978), *Ocherki po istorii russkogo literaturnogo yazyka 17-19 v.v.* [Essays on the historical grammar of the Russian literary language of the 17-19th century], Nauka, Moscow, Russia.
- 15 *Slovar nazvanij zhitelej SSSR* [Dictionary of names of inhabitants of the USSR] (1975), Babkina, A. M. and Levashova (ed.), Russkij yazyk, Moscow, Russia.
- 16 Maldybaeva, G. T. and Bayahmetova, A. A. (2016), “*Lingvisticheskie issledovaniya i lingvisticheskoe obrazovanie v Orenbuzhe*” [“Linguistic research and linguistic education in Orenburg region”], *Materialy regionalnoj studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem*, Kazakhstan, pp. 77-82.
- 17 Vahrusheva, M. A. and Ionova, S. V. (2021), *Emocionalnaya kommunikaciya na russkom yazyke* [Emotional communication in Russian], Mir nauki, Moscow, Russia.
- 18 Dokulil, M. (1962), *Tvoreni slov v cestine 1. Teorie odvozovani slov*, Academia, Praha, Czech.

Received: 13.10.2023

МРНТИ 16.21.33

DOI: [10.59102/kufil/2024/iss1pp54-66](https://doi.org/10.59102/kufil/2024/iss1pp54-66)

А.Р. Бейсембаев¹, Т.К. Маняпова²

¹Инновационный Евразийский университет, Павлодар, 140011, Республика Казахстан

²НАО «Торайгыров университет», Павлодар, 140008, Республика Казахстан

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭМЕРДЖЕНТНЫХ СВОЙСТВ ТЕКСТА

Данная статья представляет собой исследование, посвященное применению синергетических концепций к анализу текстовых материалов с целью выявления и понимания эмерджентных свойств текста. Цель - исследование и описание эмерджентных свойств текста, возникающих вследствие синергетического взаимодействия составляющих текстового полотна. Авторы статьи обращают внимание на текст как на сложную